

Verslag

Status CONCEPT
vergadering Gezamenlijk Algemeen Bestuur ODRU en RUD Utrecht
vergaderdatum 17 oktober 2024 – 16.00-18.00 uur

Deelnemers AB RUD Utrecht

Provincie Utrecht	✓	de heer H. Bakker
Gemeente Amersfoort	✓	de heer J. Van Lammeren
Gemeente Baarn	✓	de heer S. de Vries
Gemeente Bunschoten	✓	de heer W. de Jong
Gemeente Eemnes	✓	de heer R. van Benthem
Gemeente Houten	✓	de heer P. van Ruitenbeek
Gemeente Leusden	✓	de heer W. Vos
Gemeente Lopik	✓	de heer G. Spelt (voorzitter)
Gemeente Nieuwegein	✓	mevrouw M. Schouten
Gemeente Soest	✓	mevrouw A. Treep
Gemeente Utrecht	✓	mevrouw E. Oosters
Gemeente Woudenberg	☒	mevrouw A. Kuik (verhinderd)

Ambtelijk RUD Utrecht

Directeur/Secretaris	✓	de heer H. Jungen
Bestuurssecretaris	✓	de heer P. Verkerk
Controller	✓	de heer M. van Bockel

Deelnemers AB ODRU

Gemeente Vijfheerenlanden	✓	de heer S. Fröhlich (voorzitter)
Gemeente Bunnik	✓	mevrouw H.S. de Groot
Gemeente De Bilt	☒	mevrouw A. 't Hart
Gemeente Montfoort	✓	de heer W. van Wikselaar
Gemeente De Ronde Venen	✓	de heer H. Zevenhuizen
Gemeente Oudewater	✓	de heer B.C. Lont
Gemeente Renswoude	✓	de heer H.H. van der Schoor
Gemeente Rhenen	☒	de heer B. Fintelman
Gemeente Stichtse Vecht	✓	de heer D. Polman
Gemeente Veenendaal	✓	de heer C.M. Verloop
Gemeente Vijfheerenlanden	✓	de heer J. van Montfoort
Gemeente Woerden	✓	de heer A. de Regt
Gemeente Wijk bij Duurstede	✓	de heer J. Brouwer
Gemeente IJsselstein	✓	de heer P.J. Bekker
Gemeente Zeist	✓	de heer W. Catsburg

Ambtelijk ODRU

Directeur/secretaris	✓	de heer A. van Vuuren
Bestuurssecretaris	✓	mevrouw B. Behrens-Benne/Maarten Walenboer (a.i.)

Programmateam Vorming 1 OD

Programma manager (extern)	✓	mevrouw E. Hillen
	✓	de heer G. Postma
Deelprojectleider GR/Bestuurssecretaris	✓	mevrouw B. Behrens-Benne
Deelprojectleider Routekaart fase 2	✓	de heer R. Groenendijk en de heer M. van Bockel
Deelprojectleider Richtingsplan	✓	mevrouw D. Verkade
Deelprojectleider Rudimentaire begroting	✓	de heer M. van Steijn
Programmaondersteuner	✓	mevrouw H. van Handel (verslaglegging)

I	DEEL I: START VERGADERING GEZAMENLIJK ALGEMEEN BESTUREN RUD UTRECHT EN ODRU voorzitter Sjors Fröhlich
I.1	<p>opening, vaststellen agenda en mededelingen</p> <p>De voorzitter opent de vergadering. De gezamenlijke algemeen besturen kunnen een mooie stap gaan zetten richting de vorming van één robuuste Omgevingsdienst in de regio Utrecht.</p> <p>Hij spreekt een woord van dank uit aan de programmamanagers, het programmateam, alle andere medewerkers van zowel de ODRU en RUD Utrecht alsmede aan alle medewerkers die ambtelijk betrokken zijn geweest bij fase 1 voor de inzet en de kwaliteit van de stukken zoals deze voorliggen. Over de stukken is door alle betrokkenen goed nagedacht en de stukken zijn juridisch getoetst.</p> <p>De voorzitter belicht dat de beide algemeen besturen met 27 deelnemers tot besluitvorming moeten gaan komen, waarbij gerealiseerd moet worden dat niet van alle 27 deelnemers alle wensen voor 100% ingevuld kunnen worden. Met elkaar willen we wel deze belangrijke stap vooruit zetten. In fase 2 zal over de invulling verder gesproken worden en zullen de details verder worden uitgewerkt. Fase 2 zal de mogelijkheid geven om op detailniveau de inbreng van de deelnemers zo goed mogelijk te verwerken.</p> <p>De voorzitter licht de opbouw van de vergadering in het kort toe, waarbij in deel I van de vergadering de discussie over de voorliggende stukken gevoerd zal worden. In deel II en deel III zal een aparte vergadering zijn van het algemeen bestuur van RUD Utrecht, respectievelijk Omgevingsdienst regio Utrecht waarin besluitvorming door de afzonderlijke algemeen besturen zal plaatsvinden. Agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Afgemeld met kennisgeving wethouder Kuik (gem. Woudenberg) en wethouder Fintelman (gem. Rhenen). Wethouder Van Ruitenbeek (gem. Houten) zal later tijdens de vergadering aansluiten. Van wethouder 't Hart (gemeente De Bilt) afwezig zonder berichtgeving. Wethouder Van Wikselaar (gemeente Montfoort) is online als toehoorder aanwezig.</p>
I.2	<p>vaststellen verslag 27 juni 2024 en actiepunten</p> <p><i>Bijlage:</i> Verslag gezAB RUD Utrecht en ODRU 27_juni_2024_defcpt</p> <p>Wethouder Luca (Woerden) geeft aan dat in het verslag zijn expliciete verzoek ontbreekt voor het opstellen van een risico-analyse en SWOT die 5 jaar vooruitkijkt. Deze opmerking zal worden toegevoegd aan het verslag.</p> <p>Met deze toevoeging en enkele kleine tekstuele aanpassingen (typo's) wordt het verslag vastgesteld. Het concept verslag zal in iBabs worden vervangen door het vastgestelde verslag.</p>

I.3**ingekomen post**

1. Brief van Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat d.d. 20 september 2025 inzake 'Beoordeling plan van aanpak robuuste omgevingsdienst'
2. Brief BOR aan directeuren ODRU en RUD Utrecht d.d. 27 september 2024 inzake 'Aandachtspunten fusie'
3. Gespreksverslag overleg beide directeuren en voorzitters RUD en ODRU met ministerie IenW d.d. 4 oktober 2024

Ad 1)

De voorzitter benoemt dat afgelopen dagen de omgevingsdiensten wederom volop in het nieuws zijn naar aanleiding van de berichtgeving over de kwaliteitscriteria en toezicht op controle op lozingen van afvalwater. De voorzitter geeft aan dat dit een extra stimulans is om de ingeslagen weg om te komen tot één robuuste omgevingsdienst voor de regio Utrecht te volgen.

Ad 2)

De voorzitter geeft aan dat door de stuurgroep met de BOR gesproken is over de voorgenomen samenvoeging. De BOR staat positief tegenover de plannen, maar geeft aan op dit moment nog onvoldoende informatie te hebben om advies uit te brengen. De BOR dringt aan op zekerheid voor de medewerkers en goede oplossingen op ICT-gebied. De BOR zal nauw betrokken worden bij fase 2.

Ad 3)

Bijgevoegd is het gespreksverslag van het overleg met ministerie van IenW met de beide voorzitters en directeuren dat op 4 oktober jl. heeft plaatsgevonden. De samenvoeging wordt vanuit het Rijk zeer ondersteund. Zij hebben de bijdragen vanuit het Rijk van 1 miljoen euro toegezegd. In het overleg is door de voorzitters en directeuren aangegeven dat we voor fase 2 nog voor enkele financiële uitdagingen staan. Voor een deel wordt deze opgelost en in uiterste nood kan het overige deel zelf opgelost worden, maar dit is zeer onwenselijk. Het ministerie heeft duidelijk uitgesproken dat wat hier in Utrecht gebeurt belangrijk is voor het ministerie en ook een voorbeeldcase. Zij staan er positief tegenover om te onderzoeken of door het Rijk een extra bijdrage van 1 miljoen kan worden verstrekt. De voorzitter benadrukt dat dit nog geen gelopen race is, maar dat zij wel een duidelijk signaal hebben afgegeven. De voorwaarde is wel dat de stap om tot de vorming van één omgevingsdienst te komen daadwerkelijk gezet wordt.

De voorzitter heeft ook met de staatsecretaris kort gesproken over de voorgenomen samenvoeging. De nieuw staatsecretaris heeft in dit gesprek duidelijk aangegeven voorstander te zijn van het verminderen van het aantal omgevingsdiensten en staat positief tegenover het proces dat ingang is gezet.

Wethouder De Groot (Bunnik) geeft aan dat in het gespreksverslag niet staat wanneer uitsluitel verwacht wordt over de concrete toezegging van extra geld. De voorzitter geeft aan dat dit naar verwachting begin 2025 bekend zal worden.

Wethouder Luca (Woerden) stelt een verduidelijkende vraag over interpretatie van de toelichting van de voorzitter betreffende 'in uiterste nood zelf oplossen' indien geen extra geld door het Rijk beschikbaar wordt gesteld. De voorzitter legt uit dat een deel opgevangen kan worden door eigen mensen in te zetten in fase 2 en gekeken kan worden naar de reserves van de huidige OD's. Hiermee zou het gat gedicht kunnen worden, Administratief heb je dan het op orde, maar dit is niet wat je wilt omdat je dan inteert op de reserves die wel noodzakelijk zijn. Deze reserves zullen dan alsnog aangevuld moeten worden. Dit is geen wenselijke situatie.

<p>Toezegging</p>	<p>I.4 ter bespreking: afronding fase 1 en start fase 2</p> <p><i>Bijlagen:</i> GEZ AB 1.4 - Gezamenlijk AB oplegnotitie afronding fase 1 en start fase 2.def GEZ AB 1.4 - Bijlage 1 - Concept Richtingsplan GEZ AB 1.4 - Bijlage 2a - Ontwerp GR Omgevingsdienst Utrecht incl. toelichting GEZ AB 1.4 - Bijlage 2b - Toelichting GEZ AB 1.4 - Bijlage 3 - Concept Rudimentaire begroting GEZ AB 1.4 - Bijlage 4 - Concept Routekaart fase 2 GEZ AB 1.4 - Bijlage 5 - Verantwoording realisatie begroting fase 1 GEZ AB 1.4 - Bijlage 6 - Concept aanbiedingsbrief stuurgroep aan colleges GEZ AB 1.4 - Bijlage 7 - Concept Collegevoorstel GEZ AB 1.4 - Bijlage 8 - Stroomschema besluitvorming GR</p> <p>Voorafgaand aan de behandeling van dit agendapunt geeft de voorzitter aan dat eventuele risico's en bezwaren betreffende de samenvoeging van beide omgevingsdiensten niet is opgenomen in het richtingsplan. De voorzitter geeft de aanwezigen de gelegenheid vragen te stellen over het <u>Richtingsplan</u> en oplossingsrichtingen te bespreken voor eventuele knelpunten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wethouder De Groot stelt een vraag over uitgangspunt 2 'De deelnemers nemen voor tenminste twee jaar vanaf de start in ieder geval dezelfde omvang van taken af die zij bij de ODRU of de RUD Utrecht afnamen' (zie pagina 11 van het richtingsplan). Zij begrijpt dat dit uitgangspunt voor de rust een logisch uitgangspunt is, maar vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot besparingen die je als gemeente moet doorvoeren. De voorzitter geeft aan dat op dit uitgangspunt spanning zit: alle gemeenten hebben te maken met hetgeen in 2026 financieel op ons afkomt; anderzijds willen we als nieuwe omgevingsdienst stabiel en goed beginnen. Het Richtingsplan moet gezien worden als een gentlemen/womens-agreement. Wethouder De Groot geeft aan dat dit een ingewikkeld punt is en dat dit betekent dat zij als gemeente heel snel moeten aangeven wat je als gemeente meer en minder wilt en dat de bespaaropties goed in beeld gebracht moeten zijn. Gerrit Spelt, voorzitter RUD Utrecht, geeft een aanvullende toelichting: hij bevestigt dat dit een cruciaal punt is dat bij meerdere gemeenten speelt. Er is nagedacht over de wijze waarop dit ondervangen kan worden. De fusie is op zich niet bedoeld om te bezuinigen en tegelijkertijd is de financiële werkelijkheid er ook. Het voordeel van de omgevingsdienst is dat veel op basis van afname wordt betaald en dat is de knop waaraan gemeenten kunnen draaien. Dit raakt de kern van het discussiepunt die we de '-5% regeling' noemen: wat gebeurt er als je in 2026 5% minder afneemt ten opzichte van eerdere afnamen. De heer Spelt geeft aan dat dit nog moet worden ingeregeld in fase 2. Voorgesteld wordt dat voor de uitwerking van deze regeling de opdracht wordt meegegeven voor fase 2 dat de afnamen van minder dan 5% aan taken in 2026 opgelost wordt binnen de omgevingsdienst zodat er geen frictiekosten ontstaan. Voor deze toezegging kan geen resultaatgarantie worden afgegeven, maar moet gezien worden als een inspanningsverplichting om hier mee aan de slag te gaan. Dit betekent wel dat er geen taakstelling op de overhead gaat komen. De individuele gemeenten kunnen dus wel minder taken gaan afnemen en kunnen hier in hun eigen keuzes maken. Hoe eerder dit bekend is, hoe beter. Wethouder Van Lammeren (Amersfoort) spreekt zijn dank uit voor deze oplossingsrichting. Wethouder De Groot geeft aan dat binnen het AB van de ODRU bij de behandeling van de Kadernota 2026 is aangegeven, dat zij voor de gemeente Bunnik heeft aangegeven dat ODRU-breed besproken wordt waarop bespaard kan worden en niet alleen via de as van de inhoud in de keten. De voorzitter, de heer Fröhlich, geeft aan dat en/en goed is en benadrukt dat het belangrijk is om via de as van de inhoud te kijken hoe in de keten de afname van taken gerealiseerd kan worden. Hier kunnen politieke afweging bij worden gemaakt. Wethouder Bekker (IJsselstein) sluit hierop aan: er zijn drie componenten die invloed hebben op je uitgaven. Dit zijn de efficiency van de organisatie, de keuze die wij als gemeenten gezamenlijk maken en de keuzes die gemeenten kunnen maken. Hij pleit ervoor dat de eerste twee componenten inzichtelijk blijven. Belangrijk is dat we straks met 27 deelnemers niet steeds vragen om een maatpak en we als algemeen bestuur sturen op het lean-and-mean maken van de organisatie. Daarnaast geeft hij aan dat het belangrijk is te beseffen dat als aan de kostenallocatie gewerkt gaat worden, niet
-------------------	--

<p>Toezegging</p>	<p>iedere gemeente krijgt wat nu in de rudimentaire begroting staat. Je gaat voor- en nadeel gemeenten krijgen. Gekeken moet worden hoe daar mee omgegaan moet gaan worden. Hij ziet graag dat over de drie componenten een opmerking gemaakt wordt in de stukken die de raden gaan krijgen en dit verplicht ons ook om ons hierop -en met name component twee- als eigenaren te focussen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Wethouder Jorg (Utrechtse Heuvelrug): In de oplegnotitie staat opgenomen als de uitgangspunten tot ongewenste effecten leiden, deze opnieuw ter discussie kunnen komen. Hij vraagt hoe we dit kunnen opvatten. Wat valt onder ongewenste effecten? Zijn dit bijvoorbeeld de kosten en de kostenverdeling? Als dit op deze wijze geïnterpreteerd kan worden, dan biedt dit comfort richting de raden. Aanvullend hierop pleit wethouder Schouten (Nieuwegein) voor de formulering dat de mogelijkheid er is om de uitgangspunten verder aan te scherpen en geeft nadrukkelijk aan dat zij wil voorkomen dat uitgangspunten opnieuw ter discussie worden gesteld. <p>Door beide voorzitters wordt de toezegging gedaan dat op basis van de nadere uitwerkingen uitgangspunten kunnen worden aangescherpt en dat deze aanscherpingen niet bedoeld zijn om een uitgangspunt opnieuw ter discussie te stellen.</p>
<p>Toezegging</p>	<ul style="list-style-type: none"> Wethouder Luca (Woerden): In de 'Routekaart fase 2' hoofdstuk 5 – Risicoparagraaf zijn de risico's genoemd. Wat hierin niet staat is de omvang van de risico's en hoe groot de kans op deze risico's is. Wil graag aanvullende informatie voor zijn college en raad over deze risico's met een meerjarige doorkijk om de voorstellen goed te kunnen laten landen en wil hierbij geholpen worden. Hij geeft aan dat ook collega AB-leden van andere gemeenten deze zelfde behoefte hebben. Het verzoek dat hij heeft is of dat er in deze doorkijk een risico aanwezig is na de eerste twee jaar en wat dit voor de gemeentes gaat betekenen. De voorzitter geeft aan dat het lastig is om nu een garantie af te geven. Wethouder Luca vraagt een goede risicoanalyse en SWOT over een tijdpad van 5 jaar. <p>De voorzitter stelt voor om dit in fase 2 uit te werken en dit zou voor het besluit van nu geen gevolgen hebben. Dit is voor wethouder Luca een goede oplossing.</p> <p>Wethouder Van Lammeren voegt aan dit onderdeel ten aanzien van risico's toe dat in de rudimentaire begroting (paragraaf 2.2 laatste alinea) staat dat in fase 2 onderzocht zal worden of eventuele synergievoordelen kunnen worden ingezet om tot minder meerkosten te komen. Hij geeft aan dat dit zou impliceren dat de totale begroting voor de nieuwe omgevingsdienst groter wordt dan van RUD Utrecht en de ODRU samen. Er zit echter nergens een plafond. Hij geeft aan dat dit voor de deelnemende partijen weinig comfort biedt om hiermee richting de raden te gaan.</p> <p>De voorzitter van de RUD, wethouder Spelt, geeft aan dat dit een ingewikkeld punt is. Als we niet gaan fuseren maar wel aan de robuustheidscriteria moeten gaan voldoen, uitbreiding van takenpakket gaan invullen en wat nu maatschappelijk sterk leeft, dat er meer toezicht gehouden moet gaan worden enz., ervoor gaat zorgen dat het naar de toekomst niet goedkoper gaat worden. Deze ontwikkeling staat los van de fusie. Juist door samen te gaan als omgevingsdiensten kunnen we de toename in de kosten beter opvangen en temperen door synergievoordelen. Als de samenvoeging lukt wordt de nieuwe omgevingsdienst de derde grootste omgevingsdienst van Nederland en zouden we efficiënter moeten kunnen werken dan tot nu toe. Kijkend naar de ontwikkelingen, dan wil de staatssecretaris juist meer taken bij de omgevingsdienst gaan beleggen. Dit maakt dat een maximering van een plafond in de begroting op dit moment niet gegeven kan worden. Wethouder Lammeren geeft aan dat het meer comfort zou geven door in de rudimentaire begroting op te nemen dat dit is gebaseerd op een vergelijkbaar takenpakket van de beide omgevingsdiensten plus de programmakosten. Duidelijk is dat als de omgevingsdiensten er taken bij krijgen, dat ook meer geld kost.</p> <p>De heer Van Vuuren, directeur ODRU, geeft aan dat naast mogelijke extra taken voor de omgevingsdiensten, ook de eisen aan de omgevingsdiensten toenemen. Hij licht toe dat in fase 2 indicatief in beeld gebracht kan worden hoe de kostenontwikkeling voor deelnemers verloopt met de nieuwe dienst ten opzichte van</p>

<p>Toezegging</p>	<p>hoe de kostenontwikkeling zou zijn verlopen bij twee aparte diensten. Wethouder De Groot stelt voor om dit te koppelen aan de rudimentaire begroting. De voorzitter geeft aan dat dit niet nu zal worden gedaan en ook geen onderdeel zal zijn van de voorliggende te nemen besluiten, maar dat de toezegging door de beide voorzitters en beide directeuren wordt gedaan dat dit in fase 2 zal worden uitgewerkt. In fase 2 zullen bovendien verschillende financiële vraagstukken nog diverse malen terugkomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Wethouder Oosters (gemeente Utrecht) spreekt haar dank uit voor al het werk dat is verricht voor deze bijzondere stap die we als bestuur gaan nemen. Zij geeft aan nog enigszins zoekende te zijn naar de status van de besluiten die tijdens deze vergadering genomen gaat worden. De formulering van de voorzitter eerder in de vergadering “Niets is onomkeerbaar maar we wagen wel de sprong met elkaar” wordt door haar onderschreven en constateert dat dit door een groot deel van de aanwezigen wordt onderschreven en dat men uitkijkt naar de verder uitwerking van de beschreven uitgangspunten in fase 2. Zij pleit ervoor dat hier voldoende aandacht en de ruimte wordt geboden om de deelnemende partijen hierin mee te nemen.
<p>Toezegging</p>	<p>Wethouder Oosters brengt daarnaast het punt in met betrekking tot de concept <u>gemeenschappelijke regeling</u> (GR) voor het onderdeel ‘Bijdrageverordening’ die niet specifiek in de GR is vertaald. Hierbij doelt zij specifiek op artikel 28 waarin wordt aangegeven dat de Bijdrageverordening op een later moment door het algemeen bestuur wordt vastgesteld. Zij geeft aan dat dit voor een raad ongemakkelijk kan zijn omdat zij geen zienswijze mogelijkheid heeft op dit onderwerp. In theorie zou het algemeen bestuur kunnen besluiten dat de bijdrage gebaseerd wordt op de oppervlakte van een gemeente of over de as van de inwonersaantallen. De voorzitter geeft aan dat bij de vaststelling van de eerste Bijdrageverordening wel de zienswijze procedure richting de raden en staten wordt doorlopen. Na twee jaar zou deze herzien kunnen worden door het algemeen bestuur waarbij dat bijvoorbeeld wel voor een verdeling op basis van oppervlakte of inwonersaantal wordt gemaakt. De voorzitter geeft aan dat dit een theoretische discussie is, maar begrijpt dat dit voor raden oncomfortabel kan zijn. Los van het gegeven dat voor een dergelijk voorstel een gekwalificeerde meerderheid nodig is en hij geeft aan dat hij zich kan voorstellen dat tijdens de zienswijze ronde over de Bijdrageverordening in de zienswijze wordt aangegeven dat de raden in de toekomst de Bijdrageverordening altijd voor zienswijze willen ontvangen. De voorzitter waarschuwt ervoor dat het geen gewenste situatie is om jaarlijks hiervoor een zienswijze proces te moeten doorlopen. De voorzitter doet het voorstel om met elkaar af te spreken dat als in het algemeen bestuur geen unaniem besluit genomen kan worden over een aangepaste Bijdrageverordening, dat dan een zienswijze procedure doorlopen moet worden. Wethouder Oosters geeft aan dat dit een haalbare oplossing is en dat dit een belangrijk punt is om bij de behandeling van de Bijdrageverordening met elkaar af te spreken.</p> <ul style="list-style-type: none"> Gedeputeerde Bakker onderschrijft de woorden van dank voor al het werk dat is verricht en dat in deze vergadering een belangrijke de stap gezet wordt om de beide omgevingsdiensten samen te voegen. Vanuit de provincie wordt deze ontwikkeling zeer ondersteund. Hij vraagt aandacht voor de samenwerking met regievoerders in fase 2 zodat er met meer rust en ritme in de interactie zal zijn en duidelijkheid in de rol en taken van de regievoerders. Daarnaast benoemt hij dat het belangrijk is dat naast de voorgelegde besluiten ook decharge wordt verleend aan de programmamanagers. Wethouder Luca (Woerden) onderschrijft het genoemde aandachtspunt met betrekking tot de regievoerders. Hij onderstreept dat de regievoerders de tijd moeten krijgen om stukken te beoordelen om de bestuurders goed van advies te kunnen voorzien en is verheugd dat hier in fase 2 aandacht voor is. Wethouder Schouten (Nieuwegein) geeft aan nadrukkelijk gezegd te willen hebben dat door Nieuwegein de samenvoeging van beide omgevingsdiensten niet als een

<p>Conclusie Richtingsplan</p>	<p>bezuinigingsoperatie wordt gezien en dat het gezien wordt als een belangrijke stap die we met elkaar gaan zetten omdat we een betere en robuustere omgevingsdienst willen ondanks de onzekerheden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wethouder Luca geeft aan dat in voorstel van het richtingsplan gesproken wordt over 'efficiëntere'. Beter zou zijn dit te vervangen door 'efficiënter'. <p>De voorzitter checkt of alle aanwezigen hun inbreng ten aanzien van het Richtingsplan hebben kunnen inbrengen en concludeert dat het concept Richtingsplan goed is zoals deze voorligt met de toezeggingen die zijn gedaan.</p>
<p>Conclusie concept GR</p>	<p>De voorzitter nodigt de aanwezigen uit om hun vragen en input te geven voor de overige stukken voor zover deze nog niet aan de orde zijn gekomen.</p> <p>Naast de eerder gemaakte opmerking door wethouder Oosters over de <u>concept GR</u> zijn er geen verdere vragen of opmerkingen en concludeert de voorzitter dat de concept GR goed is zoals deze voorligt.</p> <p>Vragen en opmerkingen over de concept <u>rudimentaire begroting</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wethouder Polman (Stichtse Vecht) geeft aan dat over de berekeningen in de rudimentaire begroting expliciet is gezegd dat dit geen garantie geeft voor de toekomst als het gaat om de bijdrage door de deelnemers. Hij geeft aan dat dit ongemakkelijk blijft aanvoelen omdat de hele financiële discussie een zwaar beslag kan gaan leggen op waar we ons op willen richten: het samengaan van beide omgevingsdiensten. Het voelt nu als 'je bijdrage kan naar 0 of je bijdrage kan verdubbeld worden' als je het nu zo leest. Hij vraagt of hier niet wat meer gevoel bij te geven is in de beschrijving zodat dit de bestuurders gaat helpen richting hun raden. <p>De voorzitter van de RUD, de heer Spelt, geeft in het verlengde van wat eerder in de vergadering is besproken aan dat we werken in een omgeving die volop in beweging is waardoor geen absolute zekerheid kan worden afgegeven. Hij geeft aan dat besproken is of een verlaging van het takenpakket met minder dan 5% opgevangen kan worden binnen de rudimentaire begroting. Het zit hem vooral in wat de ontwikkelingen gaan betekenen voor omvang van het werk en de kwaliteit van het werk. Ook op Rijksniveau is de wens er om zaken beter te organiseren.</p> <p>De voorzitter vult hierop aan dat ook als we niet samengaan, dan spelen dezelfde onzekerheden. De fusie gaat hier geen negatieve rol een spelen, maar eerder een positieve rol zoals eerder is geschetst door voorzitter Spelt.</p> <p>De heer Van Vuuren geeft aan dat deze onzekerheid in beide situaties speelt, behalve daar waar het gaat om de verdeelsleutel. Dit geeft nu wel onzekerheid. Hij geeft aan dat er naar gestreefd zal worden dat deze verdeling zo dicht mogelijk komt te liggen bij de huidige verdeling. Hierover zijn eerder in de vergadering goede procesafspraken gemaakt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wethouder De Groot (Bunnik) vraagt, met alle onzekerheden en zaken die nog verder uitgewerkt moeten worden, waar de toename van ca. 1 ton aan bijdrage voor haar gemeente vandaan komt. De heer Van Vuuren geeft aan dat de oorzaak kan liggen in het gegeven dat Bunnik weinig gegarandeerde uren afneemt ten opzichte van het totaal, terwijl er met name gerekend is met de totale afname.
<p>Conclusie Rudimentaire begroting</p>	<p>De voorzitter concludeert dat de concept rudimentaire begroting goed is zoals deze aan het gezamenlijke AB is voorgelegd.</p> <p>Wethouder Van Ruitenbeek (Houten) sluit aan bij de vergadering.</p> <p>De volgende opmerkingen/vragen zijn gesteld over concept <u>Routekaart fase 2</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wethouder Polman (Stichtse Vecht): aansluitend op de eerder gemaakte opmerkingen over risico benoemt wethouder Polman dat in de stukken is opgenomen dat er 1 ton is gereserveerd voor ICT. Uit de stukken kon hij onvoldoende opmaken of voldoende goed is geanalyseerd wat de impact is van de fusie op ICT en/of de genoemde 1 ton voldoende is. Hij geeft aan dat het belangrijk is dat de risico's op ICT-

<p>Toezegging</p>	<p>gebied goed in kaart zijn gebracht en vraagt zich af of dit niet een te optimistisch inschatting is.</p> <p>De heer Jungen, directeur RUD, onderschrijft dat ICT een belangrijk thema is voor het succes van de fusie. Hij licht toe dat de opgaven op dit gebied goed in beeld gebracht zijn, zodat de risico's goed worden ingeschat en zo klein mogelijk te houden. In de begroting is 8 ton opgenomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wethouder Van Lammeren (Amersfoort) geeft over de planning in het vergaderschema mee dat de tijd tussen het ambtelijk vooroverleg voorafgaand aan een gezamenlijke AB-vergadering erg krap is. Het verzoek is om hier nogmaals naar te kijken of dit anders kan. <p>Een nog belangrijker punt is dat hij constateert dat in de planning is opgenomen dat de begroting voor 2026 pas in december 2025 wordt vastgesteld. Hij ziet liever dat dit eerder gebeurt. Dit punt wordt door wethouder Luca (Woerden) onderschreven. De voorzitter zegt toe dat naar deze planning zal worden gekeken of eerdere besluitvorming over de begroting mogelijk is.</p>
<p>Toezegging</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Wethouder Polman (Stichtse Vecht) stelt aanvullend hierop voor om eventueel extra gezamenlijke AB's aan het einde van het jaar in te plannen. De voorzitter geeft aan dat ook hiernaar gekeken zal worden. • Wethouder Jorg (Utrechtse Heuvelrug): Hij is blij dat de beoogde stuurgroep leden de komende maanden zich extra gaan inzetten voor de samenvoeging van beide omgevingsdiensten. Hij vraagt of het mandaat dat aan de stuurgroep wordt gegeven wel juridisch kan omdat er nog geen nieuwe juridische entiteit is. De heer Postma, programmamanager, licht toe dat de besluiten van de stuurgroep en gezamenlijk AB bekrachtigd moeten worden tijdens de eerste vergadering van de nieuwe GR. Gestreefd wordt om eind oktober de GR opgericht te hebben, zodat alle genomen besluiten op 10 november 2025 tijdens de eerste vergadering van de nieuwe omgevingsdienst kunnen worden bekrachtigd.
<p>Toezegging</p>	<p>Over de routekaart fase 2 zijn geen verdere vragen of opmerkingen.</p> <p>De voorzitter licht toe dat bij de stukken ook een concept collegevoorstel zit, die door de individuele gemeenten voorzien kan worden van eigen toon en inhoud.</p> <p>Wethouder Verloop (Veenendaal) verzoekt om de toezeggingen die in deze vergadering zijn gedaan, toe te voegen aan de stukken richting de colleges voor de raden/staten. De voorzitter zegt toe dat hiervoor gezorgd zal worden (<i>note notulist: de inhoud van het addendum is als bijlage II toegevoegd aan dit verslag</i>).</p> <p>Wethouder Schouten (Nieuwegein) stelt de controlevraag of het college besluit of dat de raad het besluit neemt over de oprichting van de nieuwe GR. De programmamanager, de heer Postma, geeft aan dat het college het besluit neemt tot de deelneming aan de van de GR, omdat het een collegeregeling is. Wel is het mogelijk dat de raden/staten in ronde 1 een zienswijze kunnen indienen op verzoek van het college. In ronde 2 kan de raad/staten bezwaar maken indien de GR in strijd met de wet of het algemeen belang is. Het is het college dat uiteindelijk beslist tot de oprichting van een GR. Wethouder Schouten vraagt om de formulering in het concept college besluit te checken: in het college besluit staat dat ingestemd wordt met de inrichting van een Omgevingsdienst versus dat ingestemd wordt met GR-regeling. De voorzitter zegt toe dat de formulering gecheckt zal worden.</p>
<p>Actie</p>	<p>Gedeputeerde Bakker verzoekt om in fase 2 in het kader van de GR de mandatering met betrekking tot archivering en de aanbesteding van de nieuwe diensten verder uit te werken. Graag aandacht hiervoor om dit te toetsen. De voorzitter geeft aan dat dit verzoek het programmateam al had bereikt en dat de tekst van de GR hierop is getoetst en juist is.</p> <p>Wethouder Polman (Stichtse Vecht) geeft ter informatie aan dat het bij hen gebruikelijk is om ook enkele scenario's aan de raad mee te zenden. Deze scenario's staan verwoord in de AB-notitie van de ODRU welke is opgesteld voor de AB-vergadering van 6 juli 2023 (<i>note notulist: deze is op 4 oktober jl. op verzoek gedeeld met alle regievoerders, met een aanvullend bericht op 11 oktober jl.</i>). Hij geeft aan de andere AB-leden mee, deze informatie ook te delen met de raad/Staten.</p>

	De voorzitter rondt het agendapunt af waarin de inhoudelijke bespreking van de voorgelegde stukken zijn besproken en schorst tijdelijk de gezamenlijke AB-vergadering ten behoeve van de AB-vergadering van RUD Utrecht en aansluitend de AB-vergadering van de ODRU.
II	DEEL II: START VERGADERING ALGEMEEN BESTUUR RUD UTRECHT Voorzitter: Gerrit Spelt
II.1	De heer Spelt, voorzitter RUD Utrecht, opent de vergadering van het algemeen bestuur van de RUD Utrecht. De formele besluitvorming ligt voor zoals verwoord in de oplegnotitie van agendapunt I.4 (zie ook bijlage I van dit verslag). Het algemeen bestuur RUD Utrecht stemt unaniem in met alle voorgelegde te nemen besluiten zoals verwoord in de stukken. Met dit besluit worden de stukken ongewijzigd vastgesteld met inachtneming van de toezeggingen die in deel I van de vergadering zijn gedaan aan het gezamenlijke AB (zie bijlage II van dit verslag). Dit addendum zal aan de raden worden gestuurd. De voorzitter feliciteert de AB-leden met dit historische besluit en sluit de vergadering.
III	DEEL III: START VERGADERING ALGEMEEN BESTUUR ODRU Voorzitter: Sjors Fröhlich
III.1	De heer Fröhlich, voorzitter ODRU, opent de vergadering van het algemeen bestuur van Omgevingsdienst regio Utrecht. De formele besluitvorming ligt voor zoals verwoord in de oplegnotitie van agendapunt I.4 (zie ook bijlage I van dit verslag). De voorzitter stelt vast dat het algemeen bestuur van de ODRU unaniem instemt met alle voorgelegde te nemen besluiten zoals verwoord in de stukken. Met dit besluit worden de stukken ongewijzigd vastgesteld met inachtneming van de toezeggingen welke in deel I van de vergadering zijn gedaan aan het gezamenlijke AB (zie bijlage II van dit verslag). Dit addendum zal aan de raden worden gestuurd. De voorzitter dankt de AB-leden en feliciteert hen met dit genomen besluit en sluit de vergadering.
IV	DEEL IV: VERVOLG VERGADERING GEZAMENLIJK ALGEMEEN BESTUREN RUD UTRECHT EN ODRU voorzitter: Sjors Fröhlich
	De voorzitter, Sjors Fröhlich, heropent de geschorste vergadering van het gezamenlijk AB.
IV.1 actiepunt	conclusie, vervolg besluitvorming en externe communicatie De voorzitter benoemt dat communicatie een belangrijk onderwerp is waar de stuurgroep aandacht voor heeft. Dit geldt zowel voor de communicatie naar de raden/Staten, als naar buiten. Dit is een belangrijk aandachtspunt voor Fase 2. Wethouder Bekker vraagt of een PowerPointpresentatie gemaakt kan worden, die voor de colleges/raden/staten gebruikt kan worden. De voorzitter geeft aan dat dit een goed voorstel is en dat dit zal worden opgepakt. Wethouder Verloop (gemeente Veenendaal) pleit tot slot om duidelijk te verwoorden dat het voorstel tot oprichting van één Omgevingsdienst aan de raden/Staten wordt voorgelegd en in de communicatie te voorkomen dat een juichverhaal wordt gedeeld dat we één gezamenlijke omgevingsdienst hebben. Zijn raad zal dan zeggen 'o ja?'. De rol

	van de raden/Staten is een belangrijk onderdeel van het besluitvormingsproces. De voorzitter bevestigt dit.
IV.2 Bestluit Actie	<p>ter vaststelling: vergaderschema 2025 'Vorming één omgevingsdienst'</p> <p><i>Bijlagen:</i> GEZ AB IV.2 - aanbiedingsnotitie gezamenlijk AB - vergaderschema 2025.def GEZ AB IV.2 - bijlage Vergaderschema 2025 - Vorming 1 Omgevingsdienst.defcpt</p> <p>Er is een voorstel opgesteld voor een vergaderschema 2025 'Vorming één omgevingsdienst'. De voorzitter geeft aan dat eerder in de vergadering geconstateerd is dat het verstandig is nog een keer goed naar de planning te kijken en te overwegen om nog één of twee extra gezamenlijk AB-vergaderingen in te plannen. Mochten deze vergaderingen niet nodig zijn, dan kunnen deze altijd nog gecancelled worden. Het voorgelegde vergaderschema wordt vastgesteld voor nu en zal mogelijk aangepast worden.</p>
IV.3	<p>Rondvraag</p> <p>Wethouder Luca (Woerden) wil de voorzitter bedanken voor dit mooie momentum. De voorzitter bedankt op zijn beurt alle AB-leden. Dit is een groot en ingewikkeld besluit geweest waar ook in eigen huis van de gemeente/provincie mensen van overtuigd moesten worden wat soms ook lastig is geweest omdat niet alle punten die naar voren gebracht zijn in fase 1 gehonoreerd konden worden. Hij spreekt heel veel dank uit dat door de beide AB's vanuit het gezamenlijke belang het besluit unaniem wordt ondersteund om het proces om te komen tot één omgevingsdienst in de provincie Utrecht te vervolgen. Hij spreekt erop te vertrouwen, met de stuurgroep voorop, dat tijdens de uitwerking in fase 2 een omgevingsdienst ontstaat voor onze bewoners en ondernemers waar we allemaal blij van worden. Daar doen we het uiteindelijk voor.</p>
IV.4	<p>sluiting</p> <p>De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar inbreng en bedankt de programmamanagers voor hun inzet met een mooi boeket bloemen. Hun taak zit er nu op. De vergadering wordt gesloten.</p>

Actiepuntenlijst

Nummer	Actiepunt	Actiepunthouder	Streefdatum
AB17okt24-01	<p>Het vergaderschema aanvullen met extra gez. AB-vergaderingen en vaststellen 'Begroting ODU 2026' eerder agenderen indien mogelijk.</p> <p><i>Op 15 november is het aangepast vergaderschema gedeeld met de regievoerders. Het vaststellen van de begroting is naar de vergadering van 10 november verplaatst.</i></p>	Programma-team	Gereed.
AB17okt24-02	Addendum toevoegen aan de stukken die verstuurd worden aan de gemeenten	Stuurgroep	Gereed
AB17okt24-03	Checken formulering college besluit	Projectleider GR	Gereed
AB17okt24-04	PowerPointpresentatie welke door de AB-leden gebruikt kan worden richting college/raden/staten	Programma-team	Nov/dec 2024

Bijlage I - Overzicht voorstellen

Gezamenlijk ALGEMEEN BESTUUR ODRU en RUD Utrecht 17 oktober 2024	
Nr	Voorstel
	Afronding fase 1
	Richtingsplan
1	Het richtingsplan vast te stellen en aan te wijzen als bestuurlijke basis voor de uitwerking van de Omgevingsdienst Utrecht in fase 2 (agendapunt I.4 - bijlage 1).
	Gemeenschappelijke regeling
2	De (ontwerp) gemeenschappelijke regeling (GR) Omgevingsdienst Utrecht vast te stellen en als voorstel door te sturen naar de colleges met het verzoek de ontwerp-GR vast te stellen en aan de raden/staten toe te zenden met het verzoek om binnen een termijn van 8 weken ¹ hun zienswijze op de vastgestelde ontwerpregeling te geven (agendapunt I.4 - bijlage 2).
3	Te besluiten de aanbiedingsbrief (bijlage 6) en het concept-collegevoorstel (agendapunt I.4 - bijlage 7) door de stuurgroep te laten verzenden aan de deelnemers. De colleges te verzoeken om uiterlijk op 3 maart 2025, hun standpunt en de zienswijze van de raad/staten kenbaar te maken aan de Stuurgroep.
4	Te bevestigen dat de naam "Omgevingsdienst Utrecht" zoals opgenomen in de gemeenschappelijke regeling, de naam is waaronder de nieuwe omgevingsdienst gaat handelen.
	Rudimentaire begroting
5	Kennis te nemen van de rudimentaire begroting en vast te stellen dat de Omgevingsdienst Utrecht betaalbaar is (agendapunt I.4 - bijlage 3).
	Routekaart fase 2
6	De routekaart fase 2 vast te stellen en een nieuwe stuurgroep voor fase 2 opdracht te geven hier verder uitwerking aan te geven (agendapunt I.4 - bijlage 4). Te besluiten de middelen zoals beschreven in de routekaart fase 2 (zie hoofdstuk 5 en bijlage 4) beschikbaar te stellen voor de financiering van fase 2.
	Afronding fase 1
7	Te besluiten de stuurgroep fase 1 te ontheffen van haar verantwoordelijkheid op basis van de producten uit fase 1 en de verantwoording over de inzet van de middelen in fase 1 (agendapunt I.4 - bijlage 5).
8	Te besluiten het batig financiële resultaat van fase 1 (circa € 73.000) over te hevelen naar fase 2.

¹ De wetgever geeft de raad gelegenheid voor zienswijze binnen een termijn van acht weken (artikel 1 lid 3 WGR). Het staat het college vrij de raad een langere termijn te geven, met inachtneming van de uiterste datum voor reactie van het college aan de Stuurgroep: 3 maart 2025 (zie bijlage 7 stroomschema).

	Start fase 2
	Programmaorganisatie fase 2
1	Te besluiten een stuurgroep in te stellen en deze opdracht te geven om verder uitvoering te geven aan fase 2 'inrichten'.
2	Te besluiten de stuurgroep als volgt samen te stellen: <ul style="list-style-type: none"> o De beide voorzitters van de huidige omgevingsdiensten o Twee DB-leden per omgevingsdienst De directeuren en programmamanager(s) aan te stellen in de rol van adviseur van de stuurgroep.
3	De DB's van de ODRU en RUD Utrecht ieder voor zich te verzoeken twee DB-leden aan te wijzen om plaats te nemen in de stuurgroep.
4	Te besluiten de stuurgroep het mandaat te geven om ten behoeve van de oprichting van de nieuwe Omgevingsdienst Utrecht op te treden als ware zij het dagelijks bestuur van de op te richten Omgevingsdienst Utrecht, waarbij het gezamenlijk AB optreedt als ware zij het AB van de op te richten Omgevingsdienst Utrecht.
5	Te besluiten de stuurgroep op te dragen de besluitvorming op basis van de resultaten van de hele programmaorganisatie in te richten conform de taakverdeling tussen AB en DB zoals opgenomen de ontwerp-gemeenschappelijke regeling.
6	Te besluiten de stuurgroep opdracht te geven de DB's van de huidige omgevingsdiensten tijdig te informeren over de voorstellen die aan het gezamenlijk AB worden voorgelegd.
	Programmamanagement
7	Te besluiten de stuurgroep opdracht te geven een of meer programmamanagers aan te stellen en die de volgende opdracht mee te geven: <ul style="list-style-type: none"> o Richt op basis van de contouren in routekaart fase 2 een programmaorganisatie in die in staat is de negen thema's in fase 2 snel en daadkrachtig te ontwikkelen; o Geef de projectleiders per thema de opdracht om op basis van routekaart fase 2 een projectplan op te stellen dat past binnen de beschikbaar gestelde middelen; o Zorg gedurende fase 2 voor een zorgvuldig proces voor de opbouw van een gezamenlijke cultuur; o Ontwikkel in fase 2 met de regievoerders een manier om te komen tot een constructieve samenwerking tussen (alle geledingen van) de deelnemers en de nieuwe Omgevingsdienst Utrecht; o Adviezen en/of besluiten voor te leggen aan de stuurgroep.

Bijlage II - Addendum – overzicht toezeggingen

Gezamenlijk ALGEMEEN BESTUUR ODRU en RUD Utrecht 17 oktober 2024	
Nr	Toezeggingen
	Richtingsplan
A	<p><u>Uitgangspunt 2 'De deelnemers nemen voor tenminste twee jaar vanaf de start in ieder geval dezelfde omvang van taken af die zij bij de ODRU of de RUD Utrecht afdemen'</u></p> <p>Deelnemers kunnen de omvang van hun opdracht tot 5% in 2026 verminderen. In fase 2 wordt een regeling uitgewerkt voor de vraag onder welke voorwaarden gegarandeerd werk verminderd kan worden en deze regeling wordt gelijktijdig met de financieringssysteem aangeboden aan de deelnemers. Er bestaat een inspanningsverplichting voor de nieuwe omgevingsdienst om de verminderingen kleiner dan 5%, eenmalig in 2026, op te lossen zonder frictiekosten. Deze keuze betekent dat er geen taakstelling op de overhead meer kan komen.</p> <p>Het college kan de kosten in de hand houden via drie sporen: naast de efficiency van de nieuwe dienst, gaat het nadrukkelijk ook om de individuele keuzes die een deelnemer in zijn rol van opdrachtgever maakt ten aanzien van de op te dragen taken en de gezamenlijke keuzes die de deelnemers in hun rol van opdrachtgever maken ten aanzien van de op te dragen taken.</p>
B	<p><u>Uitgangspunten algemeen:</u> De bestuurders hebben nog eens expliciet afgesproken dat aan de gekozen uitgangspunten in het richtingsplan in fase 2 wel nadere aanscherping en betekenis kan worden gegeven, maar dat deze niet opnieuw ter discussie kunnen worden gesteld.</p>
	Gemeenschappelijke regeling
C	<p><u>Ontwerp Gemeenschappelijke regeling, artikel 28:</u></p> <p>ten aanzien van de verdeelsleutel van de algemene kosten tussen de deelnemers wordt verduidelijkt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De verdeelsleutel in fase 2 zo wordt ontworpen dat er uiteindelijk een eerlijke verdeling komt die in beginsel aansluit bij de huidige verdeling van de kosten; • De verdeelsleutel wordt geregeld in de Bijdrageverordening, die de eerste keer aan de deelnemers (raden/staten) wordt voorgelegd voor zienswijze. Als deze de jaren daarna zou moeten worden aangepast en er geen consensus over is in het algemeen bestuur van de nieuwe dienst, dan zal het wijzigingsvoorstel worden voorgelegd voor zienswijze. Deze afspraak wordt opgenomen in de Bijdrageverordening.
	Routekaart fase 2
D	<p><u>Routekaart fase 2, paragraaf 4.2:</u></p> <p>de financiering van fase 2 heeft een toereikende dekking, die alleen wel een groot beslag legt op de bestaande organisaties. Dit komt doordat de ruimte voor vervangende externe inhuur beperkt is en doordat het bestaande weerstandsvermogen moet worden aangesproken dan wel de deelnemers een projectfactuur ontvangen. Om dit beslag te verminderen is het Ministerie van I en W met een positieve grondhouding aan het onderzoeken of het mogelijk is meer middelen ter beschikking te stellen dan de huidige toegezegde middelen van 1 miljoen euro. Voorwaarden voor de middelen zijn bestuurlijke toezegging tot fusie en het bereiken van robuustheid in het traject vóór 1 april 2026, volgens de vastgestelde KPI's en randvoorwaarden voor robuustheid.</p>
E	<p><u>Routekaart fase 2, hoofdstuk 5:</u></p> <p>het programmateam maakt in fase 2 een SWOT-analyse (Engelse afkorting voor sterktes, zwaktes, kansen, bedreigingen) en een risicoanalyse die vijf jaar vooruitkijkt.</p>
F	<p><u>Routekaart fase 2, thema 5:</u></p> <p>in fase 2 wordt indicatief in beeld gebracht hoe de kostenontwikkeling voor deelnemers verloopt bij de nieuwe dienst ten opzichte van hoe de kostenontwikkeling zou zijn verlopen bij twee aparte diensten.</p>

G	<p><u>Routekaart fase 2:</u> in de uitvoering van fase 2 wordt extra aandacht besteed aan een gedegen (maar ambitieuze) planning, rolhelderheid en taakverdeling, zowel intern als extern. Voor de zekerheid worden er extra gezamenlijke AB's gepland om voldoende aandacht te kunnen geven aan belangrijke producten. Indien nodig worden deze geannuleerd.</p>
---	---

CONCEPT