

## Verslag

Status CONCEPT  
vergadering Algemeen Bestuur  
vergaderdatum 31 januari 2025

### Deelnemers

Provincie Utrecht	✓	de heer H. Bakker
Gemeente Amersfoort	✓	de heer J. Van Lammeren
Gemeente Baarn	✓	de heer S. de Vries
Gemeente Bunschoten	✓	de heer W. de Jong
Gemeente Eemnes		<i>de heer R. van Benthem</i>
Gemeente Houten	✓	de heer P. van Ruitenbeek
Gemeente Leusden	✓	de heer W. Vos
Gemeente Lopik	✓	de heer G. Spelt (voorzitter)
Gemeente Nieuwegein	✓	mevrouw M. Schouten
Gemeente Soest	✓	mevrouw A. Treep
Gemeente Utrecht	✓	mevrouw E. Oosters
Gemeente Woudenberg		<i>mevrouw D. Boeve-de Kruif</i>

### Ambtelijk RUD Utrecht

Directeur	✓	de heer H. Jungen
Secretaris	✓	de heer P. Verkerk
Controller	✓	de heer M. van Bockel
Notulist	✓	mevrouw W. Hesp

---

## 1 - Agenda en mededelingen

De voorzitter, de heer Spelt, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt vastgesteld.

### Mededeling

*Afmeldingen:* de heer van Benthem en mevrouw Boeve-de Kruif waren afwezig bij de vergadering (zonder bericht).

De heer Jungen meldt het overlijden van De heer Kas Keijer, een van de top 10 juristen op het gebied van milieuzaken, is overleden. De RUD mist in hem een warme en bijzonder capabele persoonlijkheid. De begrafenis vindt plaats op zaterdag 1 februari. Op dinsdag 28 januari heeft het personeel van de RUD een moment genomen om stil te staan bij zijn overlijden.

## 2 - Verslag Algemeen Bestuur

Het verslag en de besluitenlijst van het Algemeen Bestuur RUD Utrecht d.d. 22 november 2024 worden vastgesteld.

## 3 - Diverse bespreekpunten ter besluitvorming

### 3.1 – Beantwoording zienswijzen Bestuursrapportage 2024

Op 20 september 2024 hebben wij de Ontwerp Bestuursrapportage 2024 aan de gemeenteraden en Provinciale Staten toegestuurd met het verzoek om uiterlijk 13 december 2024 een eventuele zienswijze aan ons kenbaar te maken. Iedere deelnemer had de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de tweede begrotingswijziging die in de Bestuursrapportage is opgenomen.

Van enkele regievoerders en raadsrapporteurs hebben wij inhoudelijke vragen ontvangen, die wij adequaat hebben beantwoord. Er is één inhoudelijke zienswijze ontvangen.

Daarnaast hebben enkele deelnemers gebruik gemaakt van de uitnodiging om een zienswijze in te dienen met betrekking tot de RUD Utrecht. De brieven van deze drie deelnemers zijn als bijlage bij dit stuk gevoegd. In de toelichting behandelen we de reacties op de ontvangen zienswijzen. De overige deelnemers hebben formeel of informeel aangegeven geen zienswijze te zullen indienen.

Aangezien deze procedure geen aanleiding geeft om wijzigingen in de Bestuursrapportage 2024 door te voeren, stelt het Dagelijks Bestuur voor om deze definitief vast te stellen.

#### **Vragen en opmerkingen:**

- **Mevrouw Schouten:** Vraagt aandacht voor de bestemmingsreserve en de robuustheid van de organisatie. Ze merkt op dat financiën en cultuur steeds belangrijker worden naarmate de organisatie dichter bij de uitvoering komt. Ze vraagt om duidelijkheid over de besteding van de reserves.
- **De heer Van Bockel:** Geeft aan dat bij de jaarrekening wordt uitgewerkt welke bestemmingsreserves er zijn, waarvoor ze bedoeld zijn en wat dit betekent voor de toekomst. Dit omvat ook de algemene reserve.
- **Mevrouw Oosters:** Reageert op de zienswijze van Utrecht en wijst op verwarring in de Raad over de bestemming van bepaalde posten. Ze vraagt om verduidelijking.
- **De heer Van Bockel:** Legt uit dat er een bestemmingsreserve is voor de doorontwikkeling van de RUD, die later wordt omgezet naar een bestemmingsreserve voor de fusie.

**Besluit:** De aanwezigen besluiten unaniem om de Bestuursrapportage 2024 vast te stellen.

#### **Besluit:**

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. kennis te nemen van de voorgestelde eerste begrotingswijziging 2024; en
2. de eerste begrotingswijziging 2024 vast te stellen.

### **3.2 – Definitief besluit herziening over vastgezette Variabele bijdrage 2024**

Voor 2024 is de variabele bijdrage van alle deelnemers vastgezet in verband met de nog onbekende effecten van de invoering van de Omgevingswet op de DVO-realisatie. Deelnemers weten dus vooraf wat er betaald moet worden voor de DVO productie, los van onder of over realisatie op het DVO in 2024.

Doordat de effecten van de invoering van de Omgevingswet op de DVO-realisatie beperkt zijn, wordt voorgesteld om dit besluit te herzien en de variabele productie over 2024 alsnog op basis van de werkelijke realisatie af te rekenen. Dit voorstel wordt onderbouwd door een sterk (verwacht) positief financieel resultaat in samenhang met de onderlinge variatie in DVO-realisatie van de deelnemers. Ook na deze wijziging verwachten we nog een positief resultaat.

#### **Presentatie Michael van Bockel:**

Financiële Update: Voor de DB hadden we iets andere voorlopige resultaten, maar over het algemeen was het een goed jaar. We verwachten een positief resultaat van ongeveer €1,2 miljoen. De DVO-realisaties voor het eerste jaar onder de Omgevingswet zijn goed verlopen met een realisatie van 96,1%, vergelijkbaar met eerdere jaren (meestal rond de 95%). Het planbare werk had een realisatie van 98,9%. Bij vergunningverlening was er een lagere realisatie, wat te wijten is aan de overgang naar de Omgevingswet. Sommige partijen hebben vergunningsaanvragen nog onder de oude wetgeving ingediend of wachten nog af. Voor 2025 is het moeilijk in te schatten of deze trend zich voortzet.

Besluitvorming: We hadden eerder besloten dat iedereen betaalt volgens de DVO-afspraken. Echter, de verschillen tussen de deelnemers zijn te groot, vooral gezien de positieve resultaten. Daarom stellen we voor om het eerdere besluit terug te draaien. De risico's waarvoor het besluit was genomen, hebben zich niet voorgedaan. Twee deelnemers hebben de DVO licht overschreden, maar we vinden het ongepast om hen nu met deze kosten te confronteren. Dit besluit had eerder in het proces moeten worden genomen. Voor deze twee deelnemers rekenen we de DVO af, en voor de rest de werkelijke realisatie.

Incident of Structureel: Er werd gevraagd of dit een incident is. Als dat zo is, kunnen we ons vinden in het besluit. Als het structureel is, moeten we hierover in gesprek gaan.

Voorstel: De twee deelnemers die de DVO hebben overschreden, hebben deze uren ook in hun nieuwe DVO opgenomen. Gezien het positieve resultaat, zou het ongepast zijn om bij kleine deelnemers of deelnemers met onderbesteding extra geld op te halen. Dit is het voorstel.

Financiële Luxepositie: Dit is incidenteel een financiële luxepositie, wat we zullen uitschrijven in de samenvatting van de jaarrekening.

Besluit: De heer Spelt vraagt of er voldoende uitleg is gegeven en unaniem wordt het besluit genomen om het voorstel, zoals gepresenteerd door de heer van Bockel, uit te voeren.

#### **Besluit:**

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. de variabele productie 2024 alsnog af te rekenen op basis van werkelijke realisatie met de deelnemers;
2. voor deelnemers die de DVO overschrijden conform de oorspronkelijke afspraak de DVO 2024 af te rekenen.

### **3.3 – Bekrachtiging besluit ex-Wbb Bodemtaken overleg AB 22-11-2024**

Bekrachtiging van het Besluit Bodemtaken: De heer Spelt vraagt of iedereen akkoord is met het besluit. Dit wordt bevestigd en het besluit is daarmee genomen.

#### **Besluit:**

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. kennis te nemen van de ontvangen zienswijzen van de deelnemers inzake de Ontwerp Kadernota 2025;
2. kennis te nemen van de reactie van het Dagelijks Bestuur;
3. het tarief voor handhaving aan te passen van € 78,00 naar € 76,20 voor 2025;
4. in te stemmen met de Kadernota 2025.

## **4 – Diverse bespreekpunten**

### **4.1 Stand van zaken proces Naar 1 omgevingsdienst Utrecht**

#### **Inleiding door heer Spelt en de heer Jungen:**

De heer Spelt: Er zijn een aantal belangrijke bespreekpunten. Allereerst de voortgang van het proces om te komen tot één omgevingsdienst. Dit is besproken in een gezamenlijk Algemeen Bestuur (AB) en nu in het AB van de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD).

De heer Jungen: Het technische deel verloopt volgens planning. We hebben een organisatiemodel bedacht, bestaande uit vijf afdelingen, dat is goedgekeurd door de stuurgroep. Dit model is overzichtelijk en functioneel. De financieringsstructuur van de nieuwe Omgevingsdienst is gebaseerd op het model van de RUD, wat veel voordelen biedt. De discussies over de CAO en de status van de onderneming verlopen naar wens. Ook de ontwikkeling van een nieuwe Producten- en Dienstencatalogus (PDC) ligt op schema. De regievoerders zijn betrokken bij de relevante onderdelen, wat beter verloopt dan in de eerste fase.

Op 6 februari is er een gezamenlijke medewerkersbijeenkomst om de keuze voor het zaakstelsel te bespreken. Na een half jaar voorbereiding is gekozen voor PowerBrowser, waarbij de expertise van specialisten is benut. Het proces verloopt goed, maar vereist hard werken. De cultuur is een belangrijk aspect in de fusie, waarbij een balans wordt gezocht tussen het behouden van waardevolle elementen en het integreren van nieuwe werkwijzen. Binnen de RUD staat de ontwikkeling en werkwijze van de afgelopen tien jaar centraal, met de focus op medewerkers. Dit zal worden meegenomen in de nieuwe organisatie.

*Aanvulling door de heer van Bockel:* De voorbespreking met de beide accountants is gepland. Het idee is om de cijfers in de jaarrekening af te ronden en deze als basis te gebruiken, zodat er slechts één jaar overbrugd hoeft te worden. De verwachting is dat dit net voor de zomer afgerond zal zijn. Het proces vereist hard werken, wat betekent dat er minder energie beschikbaar is voor andere zaken.

*Aanvulling door de heer Verkerk:* Er zijn cultuurverschillen. Afspraken lijken soms gemaakt, maar zijn niet vastgelegd, wat storend is. Termijnen moeten gehaald worden om 1 januari 2026 te halen. Mensen moeten soms bijgestuurd worden, ook zichzelf.

De heer Spelt vraagt of er vragen zijn.

De heer van Lammeren: Hoe staat het met het proces voor het vormen van een topstructuur?

De heer Spelt: Met hulp van Deloitte is goede voortgang geboekt. Het organisatiemodel is vastgesteld en er is gekozen voor twee directeuren met een duidelijke rolverdeling. Het selectieproces is zorgvuldig opgezet met interne sollicitaties en een selectiecommissie.

De heer van Lammeren: Ziet de stuurgroep een rol voor het Algemeen Bestuur (AB)?

Mevrouw Treep: We hebben besproken welke opties er zijn en hoe de selectiecommissie eruit moet zien. Er komt een lid uit het AB en een lid uit het AB van de ODRU in de commissie.

Mevrouw Oosters: Moet het AB betrokken worden bij de gewenste competenties van de kandidaten?

De heer Spelt: Het AB betrekken kan helpen, maar er is tijdsdruk. Het proces moet snel verlopen vanwege onrust binnen de organisatie. Twee gelijkwaardige directeuren kunnen spanning veroorzaken, dus zorgvuldigheid is nodig.

Mevrouw Oosters: Het AB moet niet pas aan het einde betrokken worden. Een profielschets moet opgesteld worden voor interne en externe sollicitaties. Het AB moet geïnformeerd en betrokken worden bij de profielschets.

De heer van Lammeren: Het AB moet goed geïnformeerd en betrokken worden. Voorgenomen besluiten over de topstructuur en procedure zijn besproken in de stuurgroep. Het AB moet niet verrast worden met de nieuwe directie. Een balans tussen informeren en formeel instemmen is essentieel. Er komt een voorstel om het AB goed te informeren en te consulteren over de profielschets.

Mevrouw Oosters: De stuurgroep bepaalt de hoofdlijnen en de keuze voor een tweekoppige directie. Het AB hoeft niet bij elk detail betrokken te worden, maar wel bij de profielschets.

De heer Spelt: Het gezamenlijke AB moet betrokken worden in de formele besluitvormingsprocedure. Informeren en meenemen in het proces is essentieel, maar anders dan formele besluitvorming. Zodra het AB gaat over de aanstaande verandering, moeten ze betrokken worden.

De heer de Vries: Er zijn zorgen over de organisatiecultuur en mogelijke botsingen. De topstructuur moet passen bij een moderne overheidsorganisatie. Hoe pakken we deze zorgen aan?

De heer Spelt: We moeten vertrouwen hebben in onze aanpak. We zoeken een balans in wat we delen met het AB en hoe we iedereen meenemen. Deloitte heeft objectief gebenchmarkt en we hebben nu een goed model.

Mevrouw Treep: De spanning neemt toe en de focus ligt op de topstructuur.

De heer de Vries: Hoe pakken we deze zaken aan?

De heer van Lammeren: We moeten aandacht besteden aan de waarden die we willen overbrengen. Spanningen zijn normaal bij fusies en zullen de komende 3 tot 5 jaar aanhouden. Duidelijkheid over de topstructuur is belangrijk.

De heer Vos: Zorg voor duidelijke taak- en rolverdeling om grip te krijgen op de cultuur.

De heer de Jong: Duidelijkheid vermindert onzekerheden bij fusies.

De heer van Lammeren: De topstructuur moet duidelijk zijn en checks and balances moeten worden geïmplementeerd. Ik wil kunnen verantwoorden aan mijn gemeenteraad dat ik betrokken ben geweest bij dit proces.

De heer Spelt: Dit is een kwestie van tijd. Voorgenomen besluiten moeten eerst naar de BOR en medewerkers voordat het naar het AB gaat.

Mevrouw Oosters: Het argument van tijd is begrijpelijk, maar verantwoordelijkheid nemen en tijd vrijmaken is belangrijk.

De heer Spelt rondt de discussie af.

#### **4.2 ODNL vraag vorming vereniging van Omgevingsdiensten**

##### **Inleiding door de heer Spelt:**

Tijdens de afgelopen week is de vraag van ODNL besproken om een vereniging te vormen van verenigingsdiensten. Dit onderwerp is ook besproken met de voorzitters van de omgevingsdiensten. Momenteel is ODNL een vereniging van directeuren en niet van omgevingsdiensten.

Er is een wens om de vereniging meer bestuurlijk te maken en om te vormen tot de Vereniging van Omgevingsdiensten, waarbij de voorzitters in de Algemene Ledenvergadering (ALV) zouden plaatsnemen. Dit onderwerp is uitvoerig besproken binnen de Club van Voorzitters, die volledig aanwezig was.

Er is een tweedeling zichtbaar:

Een kleine groep voorzitters vindt de huidige situatie voldoende en wil geen veranderingen.

Een middengroep wil de club behouden zoals deze nu is, waarbij ODNL voornamelijk een uitvoerende rol heeft. Deze groep wijst op de aanzienlijke financiële middelen die via ODNL worden verdeeld, waaronder 50 miljoen euro aan rijksgeld.

Een kleinere groep voorzitters vreest dat het ministerie het bestuur van de nieuwe vereniging zou kunnen gebruiken als een derde koepel, naast VNG en IPO. Dit zou kunnen leiden tot een bypass van de bestaande structuren.

Er is een verzoek vanuit ODNL richting de voorzitters gekomen om een ondersteunende side letter te ondertekenen. Dit heeft geleid tot discussie binnen de app-groep van de voorzitters. Sommige OD's zijn van mening dat als de koepels (VNG en IPO) tekenen, zij niet tegen kunnen zijn. Echter, er zijn OD's die de afspraken niet constructief vinden, vooral de minder robuuste OD's die vinden dat de afspraken niet voldoende financiële middelen garanderen.

Er is ook bezorgdheid dat het ministerie een nieuwe bestuurslaag zou creëren, vergelijkbaar met de veiligheidsregio's, waarbij ministeries rechtstreeks financieren en de ZBO's betrokken zijn. Dit zou kunnen leiden tot een situatie waarin het ministerie meer controle krijgt.

Tot slot is er een aantal voorzitters dat vindt dat de Raden goed betrokken moeten worden bij dit proces. Er moeten zienswijzen worden opgehaald, wat kan leiden tot verdere discussie. Als we een vereniging oprichten, moeten alle afzonderlijke gemeenschappelijke regelingen (GR) toestemming geven om toe te treden tot een privaat lichaam.

##### **Reacties:**

De heer Jungen: Het VTH-stelsel is opnieuw besproken in de Tweede Kamer, maar er is weinig vooruitgang. Ik heb het concept van het moederschap geïntroduceerd, waarbij gemeenten de grote eigenaar zijn. De VNG moet een leidende rol spelen, maar heeft dit nog niet gedaan. ODNL moet zich richten op uitvoering, opleiding en kennisdeling. Structurele financiering moet naar gemeenten, met een rol voor de VNG.

Mevrouw Schouten: De VNG kan niet altijd bepaalde rollen vervullen. Het gesprek met de VNG moet doorgaan, maar we moeten realistisch zijn over hun capaciteiten. Een sterke ODNL kan leiden tot koninkrijkes binnen de organisatie.

De heer Spelt: Er is geen draagvlak voor een structuur zoals het veiligheidsberaad. Een vereniging van OD's is mogelijk, maar de meeste willen geen koninkrijkes. De VNG kan helpen, zoals bij afvalbeheer.

Mevrouw Schouten: VTH mag niet ondergeschikt worden.

De heer Spelt: De VNG moet veel dienen, maar gemeenten worden niet goed vertegenwoordigd. De brief van de VNG benadrukt geen fusie en dringt niet aan op criteria zoals lokaal draagvlak en financiering.

Mevrouw Schouten: De VNG zit soms te dicht bij de ministeries in plaats van bij de gemeenten.

De heer Spelt: De VNG is een procedure geworden. We moeten nog adviseren, en dat staat al vast.

De heer Jungen: Collega's van de VNG willen serieus praten over deze materie. Ze zien de problemen, maar kunnen er niet altijd iets aan doen. Het vraagt een aanzienlijke verandering binnen de organisatie.

De heer de Vries: De vergelijking met de VVD in Nederland is logisch. De vraag is hoe wij goed kunnen samenwerken met de ministeries.

De heer Spelt: Er is geen draagvlak voor een structuur zoals het veiligheidsberaad. De eigenaarsrol en opdrachtgeversrol worden geborgd via IPO en VNG. De uitvoering wordt beperkt door de financiële mogelijkheden van OD's. Extra financiering is mogelijk nodig. Er is angst voor een verdeel-en-heers situatie als er een veiligheidsberaad komt.

Mevrouw Schouten: Het is belangrijk om met de VNG en IPO te evalueren hoe we verder moeten gaan. We moeten voorkomen dat we uitgespeeld worden. Een praktische vraag is of het doorgaan van ODNL ons geld gaat kosten.

De heer Jungen: De financiering van ODNL is gericht op adviesfuncties. Er is geen meerjarenbegroting, wat onverstandig is. Zonder een keuze zal het schip van de weg raken. Zijn er formele zaken die we moeten regelen?

De heer Verkerk: Als er een formeel verzoek op papier wordt ingediend, moeten we daarop acteren. Binnen onze huidige GR van de RUD kunnen we niet deelnemen aan een vereniging, omdat dit niet in de GR is opgenomen. We hebben gekozen om de procedure voor de nieuwe GR voorrang te geven.

De heer Spelt: In maart organiseren we een fysieke bijeenkomst voor alle voorzitters. Het voorstel met opmerkingen zal dan worden besproken. Sommige zaken zijn nog niet gerealiseerd, maar er is nog geen concrete vraag voor de zomer.

De heer Verkerk: Officieel is het geen zienswijzeprocedure. Als een GR hiermee aan de gang gaat, moet de GR aan de raden vragen of zij wensen of bedenkingen hebben. We doen dit niet meer als afzonderlijke OD's, maar vanuit de ODU.

De heer Spelt: Voor de zomer is er geen concrete vraag hierover. (Sluit de discussie.)

## **5 – Ter informatie**

### **5.1 – Brief van FUMO voor DB inzake oproep aan ministerie met verzoek tot heroverwegen Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)**

De brief van Fumo wordt ter kennisgeving aangenomen.

## **6. – Stand van Zaken**

Niet besproken

## **7.- Rondvraag en sluiting**

Er zijn geen vragen voor de rondvraag. De heer Spelt bedankt iedereen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering.

*Actiepuntenlijst / Lange termijn agenda*

<b>Nummer</b>	<b>Actiepunt</b>	<b>Actiepunt-houder</b>	<b>Streefdatum</b>
<i>AB190328.03</i>	<i>Besluitvorming AB ODRU toevoegen aan stukken AB m.b.t. Omgevingswet Bodem</i>	<i>PV</i>	<i>Wanneer bekend</i>
<i>AB220915.02</i>	<i>Organiseren Benen op Tafel overleg AB inzake samenwerking RUD / ODRU</i>	<i>HJ</i>	<i>Q4 2022/Q1 2023</i>
<i>AB240202.03</i>	<i>M&amp;O beleid gezamenlijk bespreken</i>	<i>HJ/PV</i>	

<b>Lange termijn agenda</b>		
<b>Wanneer</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Wie</b>

## Besluitenlijst

<b>ALGEMEEN BESTUUR RUD Utrecht</b> <b>31 januari 2025</b>	
<b>Nr</b>	<b>Besluit</b>
B03.1	<p><b>Beantwoording zienswijzen Bestuursrapportage 2024</b></p> <p>Het Algemeen Bestuur besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kennis te nemen van de voorgestelde eerste begrotingswijziging 2024; en</li> <li>2. de eerste begrotingswijziging 2024 vast te stellen.</li> </ol>
B03.2	<p><b>Definitief besluit herziening over vastgezette Variabele bijdrage 2024:</b></p> <p>Het Algemeen Bestuur besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de variabele productie 2024 alsnog af te rekenen op basis van werkelijke realisatie met de deelnemers;</li> <li>2. voor deelnemers die de DVO overschrijden conform de oorspronkelijke afspraak de DVO 2024 af te rekenen.</li> </ol>
B03.3	<p><b>Bekrachtiging besluit ex-Wbb Bodemtaken overleg AB 22-11-2024</b></p> <p>Het Algemeen Bestuur besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kennis te nemen van de ontvangen zienswijzen van de deelnemers inzake de Ontwerp Kadernota 2025;</li> <li>2. kennis te nemen van de reactie van het Dagelijks Bestuur;</li> <li>3. het tarief voor handhaving aan te passen van € 78,00 naar € 76,20 voor 2025;</li> <li>4. in te stemmen met de Kadernota 2025.</li> </ol>
<p>VOOR AKKOORD:</p>	
<p style="text-align: center;">VOOR AKKOORD:</p>	
<p><b>G.J. Spelt</b> <b>Voorzitter</b></p>	<p><b>H. Jungen</b> <b>Directeur/secretaris</b></p>